



Referat fra møde, 29. nov. 2016 kl. 18.00.

Mødested hos Niels Andersen, Strandvænget 13, Svendborg

Deltagere: Niels Andersen (NAN), Henrik Mørup-Petersen (HMØ), Kurt Due Johansen (KDJ), Leif Bisschop-Larsen (LBL), Børge L Rasmussen, (BLR).

Forstyrrelse: Det var en vældig velsmagende vegetarisk julemenu m/ hvide og brune kartofler, rødkål, grønne ærter, dertil en salat med skorzonerrødder og rosenkål, hvor stegen var udskiftet med en julepate bestående af især porre og champignon. Der til serveredes Steenuilke = Kirkeugle fra det belgiske bryggeri de Rhys! Derefter helt traditionel ris a la mande.

Dagsorden

1. Siden sidst:

Vedr. referatet fra sidste møde, så er det ikke KDJ men NAN, der skal/har kontaktet Lars Pryds ang. Botofte Skovmose

2. Handleplaner for Natura 2000-områderne. Høringsfrist 15. december.

Orientering. De kommunale planer er meget lidt konkrete, idet man bl.a. ikke må skrive noget præcist om hvilke områder man tænker på at bringe i spil. Dette af hensyn til lodsejere idet det hele skal foregå ad frivillighedens vej. Des årsags er det svært læsestof. Man skal koncentrere sig om målsætninger og en opfølgning på disse. I de forskellige udgaver af handleplaner kan konstateres, at de målbare målsætninger er blevet mere og mere udvandet for hver udgave.

Hvor skal vi gøre en indsats? Henvielse til den af DOF udsendte quick-guide.

Det skal ikke blot være defensive svar.

Lave kunstige yngleøer til f.eks. Fjordterne. Kunstige øer kun i kunstige omgivelser f.eks. grusgravssøer, udelukkende af æstetiske hensyn, og for at bevare de naturlige steder.

HMØ der kan designes kunstige øer, der kunne komme til at ligne de naturlige lokaliteter så meget, at det vil være mere end svært at se forskel for de fleste.

Hvad må vi skrive? Hvad kan vi skrive?

Hvorfor er der ikke nævnt hvorfor man ikke har indsatser for de i planen ikke nævnte arter. Det forklarer man ikke. Et stort savn. Var måske steder vi kunne bibringe noget med vores lokalviden.

HMØ fremlagde eksempler fra **Arreskov Sø** med den eksisterende ø, samt en opbygning af den på luftfoto synlige sandbanke, således at det kunne blive et godt sted for Terner.

LBL Sandbanken er bevokset og fungerer som FU-sted for andefugle. Det vil nok også blive svært at få lov til at etablere en reel ø på sandbanken.

HMØ udarbejder tekstforslag og rundersender.

For **Sydfynske Øhav** skal vi skrive til kommunen, hvorfor der ikke er nogen indsats for bestemte arter, der er udpeget. Det kan skyldes, at man ikke har kortlagt levestederne, eller at levestederne er i god tilstand.

Vi skal være opmærksomme på, at har kommunen i den første plan anført noget, der skal udføres, så skal disse tiltag videreføres i efterfølgende planer. Dette er sket for Sydfynske Øhav. Kommunen skal også anføre, hvilken/hvilke indsatser der skal udføres.



Fortsat fra side 1:

Odense Fjord. Der står at man skal forbedre forholdene for rastende sangsvaner. Men da de FU på land på f.eks. rapsmarker, vil det så betyde at kommunen forpagter nogle passende arealer til dette formål?

Fjordmarken: Klyder begynder at yngle i foråret, men når vi når hen i maj, er Fjordmarken udtørret og ynglen dør af sult. Der bør sikres samme højde på vandstand kontinuerligt hen over sommeren. Der mangler helt plejeplan for Fjordmarken.

Generelt: hvis vi finder noget, der er registreret anderledes end de faktiske forhold på lokaliteten udviser, skal vi påpege det. Ligeledes hvis der er noget fra 1.ste handleplan der ikke er udført. Vær opmærksom på at der kan være et problem i at have afgræsning i forbindelse med fuglekolonier.

Lillebælt er omhandlet af flere kommuner, hvorfor det kan være medvirkende til at forkludre forholdene. Generelt er det svært at læse, hvilke lokaliteter de omtaler.

Ændring af reservatgrænser ved Baagø er ikke en mulighed. Men vi kunne godt gøre opmærksom på problematikken med motorbådsjagten, hvor der sendes speedbåd ind i området for at jage Ederfuglene ud, hvor motorbådsjagten er tilladt.

3. **Pålæggelse af fredskovspligt i forbindelse med ophævelse af landbrugspligt for et 21, 1 ha stort område i Kingstrup/Ejby Moser.**

Skal vi reagere? Vi kunne spørge projektansvarlig v/ Middelfart Kommune, om de er opmærksomme på forholdet/koblingen mellem projekterne? HMØ tager kontakt.

4. **Jagttidsrevision næste år.** Enkelt ord-rettelser ellers accept til at gå videre.

For Dobbeltbekkasin skal september måned udtages, fordi de danske ynglefugle af arten endnu er i Danmark jf. Dk Trækfugle Atlas.

5. **Forholdene på Maden, Helnæs.** Ved nylige besøg er det konstateret, at engene fremstår for tørre,

HMØ redegjorde ud fra luftfotokort for afvandingsforholdene.

Enighed om at spørgsmålet sættes på dagsordenen til dialogmødet med Naturstyrelsen.

6. **Vådområdeprojekterne.** Vi arbejder videre med at få udarbejdet en liste med potentielle vådområder i alle de 10 fynske kommuner. BLR er ankermand.

Fyns Amtsavis har bragt artikler 20.nov Svendborg, 20.okt. Ærø, Fyens Stiftstidende d.d. med Nordfyns Kommune. HMØ scanner og rundsender kopi af artiklerne for orientering.

Giver det mening, at vi jager de samme områder som kommunerne? Kommunerne har arbejdet med emnet og planerne siden primo juni. Gavner vort arbejde noget?

KDJ mener det giver meget, idet han har flere områder omkring Odense Fjord, som kommunerne overhovedet ikke har set på.

NAN har af Svendborg Kommune fået at vide, at de af NAN påpegede vådområder har Svendborg Kommune kigget på, og Svendborg Kommune har vurderet, at de eksakte områder ikke er omkostningseffektive nok.

7. **Eventuelt**, herunder endelig fastsættelse af næste møde.

Næste møde:

Tirsdag den 24. januar 2017 kl. 18.00 hos

Børge Langkilde Rasmussen, Sandhusvej 46, 5000 Odense C

Ref/BLR