



Tirsdag, den 21. februar 2023, kl. 10.00.

Mødested: hos Kurt Due Johansen, Skovmøllevej 54, Veflinge.

Til stede: Kurt Due Johansen (KDJ), Niels Andersen (NAN), Mogens Ribo Petersen (MRP), Leif Bisshop-Larsen (LBL), Henrik Mørup-Pedersen (HMØ), Børge (BLR)

Forstyrrelser:

På foderbrættet: Dompap f+m, spætmejsje, blåmejsje 8, grønirisk 8, skovspurv 10, bogfinke 8, stillits, musvit 7, ringdue, flagspætte 4, Fasan,

Samt en dejlig frokost med herligt hjemmebagt rugbrød, og med bl.m.a. hjemmelavet æbleflæsk og "hjemmelavede" æg fra de i haven fritgående høns.

Dagsorden pr. 11. februar 2023.

1. **Siden sidst.** *Sommerhusudstyknigen ved Piledybet (HMØ). Vi mangler referat fra mødet i december (temamøde om ø-undersøgelsen). Og mødet forud dette er endnu ikke vist på doffyn.dk.*

Referat fra december. Er videresendt, men ej rundsendt. Omhandler alene ø-undersøgelsen. **Oktober referat** er ikke på hjemmesiden. Der kan evt. indsættes link til begge artikler fra hhv. NAN og Henrik Kalckar Hansen (HKH).

Sommerhuse i Piledybet. HMØ: Har indsendt høringssvar for DOF Fyn på grundlag af, at kommunen har skrevet, at kommunen kun mener det kan have en mindre betydning. Udvalget mener modsat, at det kan have en væsentlig betydning for de i området ynglende beskyttede arter som Rørhøg og Rørdrum.

Dertil er der også et fortidsminde at tage beskyttende hensyn til.

Sagen bliver behandlet 27/2 i kommunen og den 28/2 er der Grøntrådsmøde i kommunen. DOF Fyn har ikke power til om nødvendigt at anke en afgørelse.

HMØ vil i fornødent omfang hjælpe grundejerforeningens advokat.

2. **Ø-undersøgelsen.** *Bearbejdningen af ø-undersøgelsen er inde i sin afgørende fase. Alle lokalitetsbeskrivelser (ca. 70 % af indholdet) er uploadet til layout. Nu skriver vi på de indledende afsnit og artsbeskrivelserne, heraf har vi udvalgt 27 arter til udbredelseskort med bestandsstørrelser i 1974-76 og 2021-22. Vi drøfter bruttolisten, og viser eksempler på kortmaterialet. (LBL og NAN)*

Man er begyndt at modtage færdige sideaftryk til bogen for korrektur af opsætning mv.. Under udarbejdelse af beskrivelse af tal for de enkelte arterne, er der mange ting, der dukker op i f.ht. den første ø-tælling. F.eks. er Rørhøgen en tilkommende art, idet den ikke var med i den første ø-tælling.

NAN fremkom med flere lignende interessante fakta fra undersøgelsen.

Der arbejdes hårdt med at få de sidste sider gjort klar. Det er intentionen at bogen skal være klar til trykning i april. Der forestår et stort arbejde alene med at læse korrektur.

MRP tilbyder sig på det område.

Fortsættes.....



.....*fortsat: Ad.2 Ø-undersøgelsen:*

En del snak omkring detaljer i arbejdet og udførelse heraf. Bl.a. omkring tabellerne for at arterne altid kommer i samme rækkefølge i tabellerne hele bogen igennem. Et andet punkt er omlægningen fra kartoffel og roemarker i '70'erne til de moderne avlsafgrøder. Stor ros og respekt fra det øvrige udvalg for den indsats der ydes af NAN og LBL.

- 3. Biodiversitetsrapport for Svendborg Kommune.** *Svendborg Kommune har anmodet WSP om at kortlægge og undersøge biodiversiteten i kommunen for at opnå et tilstrækkeligt datagrundlag, for at vurdere behov og muligheder til forbedringer af biodiversiteten. Grundlaget skal lægge en retning for, hvordan Svendborg Kommune, på fornuftig, fagligt korrekt og rationel vis, bredt kan udvikle naturen i kommunen. Udgangspunktet er at bygge strategien på konkret viden om, hvilke særligt truede og sårbare arter, der forekommer, hvor i kommunen. Det man i dag kalder evidensbaseret naturforvaltning. Der er dels selve rapporten, med bilag, se fx bilag B fuglearter, dels en rapport over 18 indsatsområder, de er beskrevet og prissat. (NAN)*

NAN orienterede omkring rapporten. Folkene bag rapporten tager ikke udgangspunkt direkte i fuglelivet. Folkene bag rapporten interesserer sig ikke for landbrugsland, men alene for hotspots. Dette til trods for at den nemmeste frugt at plukke for et godt resultat er at udtage landbrugsland især marginaljord.

HMØ henviser til Monnet. Her har man trukket forsvarsværket længere tilbage, og der ved lade forlandet blive til strandeng. Vi må indse, at vi ikke kan modarbejde havvandstigningen, og om ca. 30 år, vil Monnet jævnlige være helt oversvømmet.

LBL finder, at materialet ikke er dårligt, men der mangler en del materiale, da det tydeligvis er entomologer, der har udarbejdet rapporten.

Det hele er lidt skævt, men generelt en meget spændende rapport. Der mangler vigtige lokaliteter og arter. Bl.a. bør Monnet og så arten Fereje medtages, da den alene yngler i Svendborg-området, fortrinsvis i skovsøer der indimellem udtørre.

HMØ foreslår, at de bør gå efter den tidligere omtalte "Naturpark Sydtåsinge"

- 4. Det årlige dialogmøde med Naturstyrelsen.** *Usikkerhed om datoen. Hvem deltager? (Alle)*
BLR orienterede omkring forholdet på KNF. HKH har fået tilsendt ringmærkergruppens synspunkter og forklaringer.

Her fra gruppen deltager LBL, NAN, HMØ.

Mødet afholdes på Sollerup den 9. marts kl. 16-18

- 5. Hvordan forholder vi os til ny plan for en del af Dræby Fed?** *Herunder Odense Havns planer for ny erstatnings sø, erstatningsarealer på Fedsodde og Lumby Inddæmmede Strand, samt hvordan vi stiller os til Kerteminde Kommunes ideer om ny sti på Dræby Fed. Link til plandokumentet:*

https://dokument.plandata.dk/85_11214658_1674732305658.pdf (HMP)

Udvalget har bemærket sig, at der i dagspressen været refereret fra havnen, at man ønsker en uddybning af sejlrenden ind til havnen inkl. et "svajebassin".. Findes der mon regler for, hvad der kan udføres af tiltag på naboarealer til Natura2000 områder?

LBL mener, at der står, at man ikke må udføre noget i nærheden af Natura2000, der forringer forholdene for faunaen inde i Natura2000 området.

Fortsættes.....



.....fortsat:

Ad.5 plan for Dræby Fed:

LBL erkender manglende grundigt kendskab til det marine biologiske. Udvalget skal have undersøgt, om DOF Fyn kan forhindre projektet via vandrammedirektivet. Det kræver at udvalget får noget hjælp til marinbiologiske forhold.

Udvalget foreslår, at DOF Fyn / udvalget skal have Knud Flensted (DOF) ind over sagen.

Iflg. planen vil Havnen fylde inddæmmede område op til kote +2. Søen der herved mistes, er en erstatning for tidligere opfyldning. Udvalget finder, at søen bør flyttes længere mod vest, og at den så bør laves 3x større. Yderste areal af næsset skal ændres til vådområde i tilslutning til den nye sø. Søen afgrænses af et lavt dige mod øst, og mod vest af de våde enge.

Udvalgets foreslår, at adgang til det yderste af Feddet skal foregå ad den allerede etablerede vej til ejendommene, og forenden heraf foreslås etableret et fugle-udkigstårn.

Udvalget er med denne sag tydeligt blevet opmærksom på, hvor vigtig Natura2000 områderne nu er for senere nye tiltag. Østlige del af fjorden er ikke Natura2000, hvilket gør mulighederne for at udøve "legal" indsats begrænsede.

HMØ oplyser, at det vil give problemer med sedimentet fra en sådan uddybnings opgave, hvis den af havnen ønskede sejlrønde skal uddybes. Så tæt på Gabet er der en meget stor og stærk tidevands strøm. Tidevands strømmen vil skabe problemer med sedimentet, der givet vis vil spredes over hele fjorden.

- 6. Bøllemosen.** *Det er nu 9 år siden, vi rettede en henvendelse til Svendborg Kommune. Her får vi det svar, at det er ude af deres hænder nu. Skal vi blive ved at se gennem fingre med det? (LBL)*

NAN vil tage det op i det grønne råd ved næste møde i Grønt Råd, og forhøre om status, da alle jordfordelingsdetaljer skulle være på plads.

Prøve at lægge noget mere politisk pres på højere oppe. Evt. i samarbejde med DN?

- 7. Nærå Strand.** *Der er annonceret en naturgenopretning i området med deltagelse fra Naturstyrelsen, Aage V. Jensens Naturfonde og Ørsted. Hvad ved vi om det?*

Vi drøftede det foreliggende projekt for naturgenopretningen.

Der skal afholdes møde i juni mellem kommune og ejer, hvorfor udvalget besluttede at afvente resultatet af mødet.

- 8. Eventuelt.** Herunder fastsættelse af næste møde.

NÆSTE MØDE 9. maj 2023 kl. 10

Hos BLR.

Ref/BLR